

OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE: ¿EXISTE UNA ÚNICA ALTERNATIVA DE MEDICIÓN?

AUTORES: González Álvarez, Karen
Investigador predoctoral
Dpto. de Gestión de Empresas
Universidad Pública de Navarra

López-Arceiz, Francisco José
Profesor Contratado Doctor
Dpto. de Gestión de Empresas
Universidad Pública de Navarra

Del Río, Cristina
Profesor Titular de Universidad
Dpto. de Gestión de Empresas
Universidad Pública de Navarra

ÁREA TEMÁTICA: RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA

PALABRAS CLAVE: OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE, PERFORMANCE, MEDICIÓN, SOSTENIBILIDAD CORPORATIVA

OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE: ¿EXISTE UNA ÚNICA ALTERNATIVA DE MEDICIÓN?

Resumen

Naciones Unidas publicó la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible en el año 2015 con la finalidad de promover el cambio hacia el desarrollo sostenible, presentando 17 objetivos (ODS). La colaboración del sector privado es imprescindible para que estos objetivos puedan ser alcanzados. Con este fin, Naciones Unidas ha elaborado la guía “Brújula de los ODS” dotando a las empresas de una herramienta para alinear sus estrategias y medir y gestionar su contribución a los ODS. Esta propuesta convive con otras alternativas de medición desarrolladas por agencias de verificación externas. Sin embargo, no se ha analizado en la literatura previa si existe convergencia entre las distintas alternativas de medición del grado de implementación de los ODS en el sector empresarial. El objetivo de este trabajo es examinar si dos diferentes propuestas para evaluar el desarrollo de prácticas de sostenibilidad empresarial vinculadas a los ODS convergen. Los resultados obtenidos muestran que existen diferencias entre las diferentes alternativas para medir las prácticas de sostenibilidad corporativa vinculadas a los ODS.

1. INTRODUCCIÓN

Naciones Unidas lanzó en 2015 la Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible. En ella presentó 17 objetivos de desarrollo sostenible para lograr la prosperidad de las personas y el planeta promoviendo la paz global y la erradicación de la pobreza. Estos objetivos, en adelante ODS, abren un nuevo campo de posibilidades para la creación de políticas de desarrollo económico, social y medioambiental y para su aplicación práctica, por el amplio rango de metas y objetivos que deben cumplirse en 2030 (Scheyvens et al., 2016). Así, los ODS influyen de manera significativa en la estrategia corporativa (ElAlfy et al., 2020) provocando que los gestores apuesten por la sostenibilidad corporativa como guía principal de sus planes de negocio. Sin embargo, medir todo el espectro de los ODS y su nivel de consecución a través de un mapa de indicadores es un requisito clave y un gran desafío para las empresas de cara a alcanzar los objetivos establecidos (Leal Filho et al., 2019).

Por dicha razón, en el año 2015, Naciones Unidas presentó la guía ODS Compass con el objetivo de facilitar a las empresas información sobre cómo pueden alinear sus estrategias y medir y gestionar su contribución a los objetivos de desarrollo sostenible. Esta guía se compone de una serie de indicadores estandarizados que permiten valorar las tres dimensiones sobre prácticas sostenibles: económica, social y medioambiental (ESG). A este respecto, existen agencias que han desarrollado modelos de valoración y medición del grado de cumplimiento de la Agenda 2030. Sin embargo, la existencia de distintos indicadores para medir el nivel de desarrollo de los ODS podría llevar a resultados diferentes. Es por ello, que este trabajo formula la siguiente cuestión de investigación: *¿Cuál es el grado de convergencia existente entre las diversas propuestas de medición del grado de consecución de los ODS?* Para dar respuesta a esta cuestión, se cuenta con una muestra compuesta por 1.154 empresas que han aparecido en el Anuario de Sostenibilidad (Yearbook) elaborado por la agencia de calificación RobecoSAM desde el 2008 al 2019. Los resultados obtenidos muestran que existen diferencias entre las diferentes alternativas para medir las prácticas de sostenibilidad corporativa vinculadas a los ODS.

La estructura de este trabajo presenta las siguientes secciones. En el segundo apartado se presenta el marco teórico y se formulan las hipótesis objeto de estudio. A continuación, se describe la muestra, variables y técnicas estadísticas utilizadas para contrastar las

hipótesis propuestas. Posteriormente, en el cuarto apartado, se presentan los resultados del estudio. Por último, se exponen las conclusiones del análisis.

2. REVISIÓN DE LA LITERATURA

En los últimos años, la preocupación por la gestión sostenible y la preservación del entorno se han hecho presentes en el ámbito organizacional provocando la implantación de distintas prácticas corporativas relacionadas con la sostenibilidad corporativa. A comienzos del siglo XXI surgió la iniciativa Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) presentando ocho retos de desarrollo humano. Esta iniciativa fue promovida por 189 países con el propósito de luchar contra la pobreza extrema, reducir la mortalidad infantil y fomentar una alianza mundial para el desarrollo, entre otros aspectos. Supuso un avance en áreas como la salud, la educación o la pobreza en los países desarrollados entre el 2000 y 2015. Sin embargo, no fue suficiente para hacer frente a todos los desafíos mundiales, especialmente en los países con bajos niveles de desarrollo (GRI, 2015). En el año 2015 dando continuidad a la agenda de desarrollo sostenible surgieron lo que hoy se conoce como Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), una ampliación de la iniciativa anterior que presenta nuevas esferas (cambio climático, paz, igualdad económica, prosperidad, innovación y consumo sostenible) dando lugar a 17 ODS.

Con esta nueva agenda lo que se pretende es progresar hacia un mundo más sostenible en el que se valoren de igual forma la sostenibilidad del medio ambiente, la inclusión social y el desarrollo económico (SDGF, 2021). Sin embargo, para el desarrollo y consecución de estos ODS no solo se hace necesaria la colaboración de gobiernos, sociedad civil y ciudadanos sino también, especialmente, la del sector privado (United Nations, 2014). Además, los ODS son orientaciones generales que deben traducirse en objetivos concretos para que puedan integrarse en las estrategias y prácticas empresariales (López-Arceiz, 2021). Por ello, el Pacto Mundial de las Naciones Unidas, GRI y el Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible (WBCSD) lanzaron en el año 2015, de forma paralela a los ODS, la guía ODS Compass, una hoja de ruta que proporciona herramientas e información a las empresas para alinear, medir y gestionar sus estrategias y su contribución a la consecución de los ODS (Pacto Mundial, 2021). Asimismo, la consecución de estos objetivos no sólo se identifica con los directivos de la organización sino con quienes también forman parte de ella y de una forma u otra influyen en el éxito organizacional, los stakeholders (Mirabal & Rene, 2017). Con ello se desarrolla un nuevo

enfoque de negocio – *business case for sustainability* – en el que se consideran las necesidades de los diferentes grupos de interés (Schaltegger & Wagner, 2017).

Con el propósito de evaluar la alineación con los ODS y el grado de cumplimiento del ODS Compass los informes de sostenibilidad deben ser reportados adecuadamente. Concretamente, la medición de las prácticas de sostenibilidad corporativa relacionadas con los ODS pueden realizarse desde dos distintos enfoques (Escrig-Olmedo et al., 2019). Por una parte, se podrían utilizar las calificaciones emitidas por agencias de evaluación. Por otra parte, se dispone también de la propuesta de indicadores de evaluación desarrollada por Naciones Unidas a través del ODS Compass. Sin embargo, ambas propuestas presentan limitaciones. Por un lado, las agencias de evaluación privadas basan sus calificaciones en metodologías y criterios estadísticos que no son públicamente conocidos (López-Arceiz & Bellostas, 2017). Por otro lado, en la propuesta del ODS Compass, no existe un modelo único para la integración de los ODS. Por ello, las organizaciones pueden elegir entre las herramientas presentadas en esa guía para desarrollar sus propias medidas adaptadas a su visión, experiencia, mandato y capacidades (Briones et al., 2021). Estas limitaciones podrían llevar incluso a evaluaciones y conclusiones diferentes sobre el grado de desarrollos de prácticas de sostenibilidad corporativa vinculadas a los ODS. Con el objetivo de analizar el grado de convergencia entre ambos instrumentos de medida se propone la siguiente hipótesis de trabajo,

H₁: Existen diferencias entre las dos propuestas de medición de prácticas de sostenibilidad corporativa vinculadas al ODS Compass.

El rechazo de esta hipótesis implicaría que las distintas propuestas convergen en su valoración. Por el contrario, el no rechazo conllevaría que la información emitida directamente por la organización de acuerdo con el ODS Compass y las valoraciones proporcionadas por las agencias de valoración ofrecen mediciones diferentes.

3. METODOLOGÍA

3.1. Muestra

Para dar respuesta a la hipótesis de trabajo se ha seleccionado una muestra formada por 1.154 empresas que han aparecido en el Anuario de Sostenibilidad (Yearbook) elaborado

por la agencia de calificación RobecoSAM desde el 2008 al 2019, este último año con la colaboración de S&P Global. Este Anuario clasifica a las empresas bajo la forma de un cuadro de visualización de medallas (oro, plata, bronce y mención) en función de la calidad de la información sobre sostenibilidad divulgada. Es elaborado con la información recopilada a través de la participación de más de 10.000 empresas en un proceso de Evaluación de Sostenibilidad Corporativa (CSA).

La tabla 1 presenta las principales características de la muestra.

Tabla 1. Características de la muestra

Característica	N	%
Activo total		
Menor de 3.348.325 de euros	289	25,000%
Entre 3.348.325 y 261.435.541,50 de euros	577	50,000%
Mayor de 261.435.541,50 de euros	289	25,000%
Capitalización bursátil		
Menor de 19.024.700 de euros	289	25,000%
Entre 19.024.700 y 204.261.870 de euros	577	50,000%
Mayor de 204.261.870 de euros	289	25,000%
Medallero (2008)		
Oro	65	5.630%
Plata	70	6.070%
Bronce	60	5.200%
Mención	155	13.430%
N/A	804	69.670%
Actividad		
Servicios académicos y educativos	2	0,173%
Materiales básicos	120	10,399%
Productos cíclicos de consumo	128	11,092%
Consumo no cíclico	97	8,406%
Energía	53	4,593%
Finanzas	140	12,132%
Sanidad	64	5,546%
Industriales	144	12,478%
Inmobiliario	52	4,506%
Tecnología	127	11,005%
Servicios públicos	60	5,199%

La capitalización del 50% de las empresas oscila entre 19.024.700 y 204.261.870 euros estando su activo valorado aproximadamente entre unos 3.348.325 y 261.435.541,50 euros. En la muestra el 18% de las organizaciones son consideradas como informadoras de alta sostenibilidad (categoría oro) mientras que el 44% muestran un menor nivel de divulgación de información (categoría mención). La actividad predominante entre las organización es la industrial y las finanzas.

3.2. Variables

Para evaluar la consecución de los 17 ODS existen distintas metodologías y medidas creadas por las agencias de evaluación de sostenibilidad. En este trabajo, se ha obtenido información procedente de la base de datos Refinitiv-EIKON, una agencia de evaluación privada que proporciona una fuente de datos sobre prácticas medioambientales, sociales y de gobernanza estandarizadas (ESG). Así se ha dispuesto de,

- a) Indicadores propuestos por Refinitiv-EIKON que identifican el cumplimiento o no de los ODS de la empresa. Miden el ODS Compass de Naciones Unidas y se definen como “¿Apoya la empresa el Objetivo de Desarrollo Sostenible X de las Naciones Unidas?”. Estos indicadores serán designados como “Cumplimiento ODS”
- b) Indicadores sobre el nivel de cumplimiento de las empresas de cada uno de los 17 ODS elaborados por Refinitiv-EIKON a partir de las memorias de sostenibilidad GRI (indicadores ESG). Estos indicadores sirven de base para elaborar un mapeo en relación al cumplimiento de los 17 ODS tal y como se presenta en la tabla 2. Esta segunda propuesta de indicadores será identificada como “Mapeo ODS”.

Tabla 2. Mapeo ODS

ODS	ÍNDICES	ODS	ÍNDICES
ODS1. No a la pobreza	Acceso al producto precio bajo Préstamos e inversiones comunitarias	ODS8. Trabajo decente y crecimiento económico	Política de derechos humanos Política de trabajo infantil Política de trabajo forzado Política General de derechos humanos Empleados con discapacidades
ODS2. No al Hambre	Riesgo de obesidad	ODS9. Industria, Innovación e Infraestructura	Puntuación de innovación medioambiental Préstamos e inversiones comunitarias Venta de productos con descuento a mercados emergentes
ODS3. Buena salud y bienestar	Política de salud y seguridad de los empleados Política de salud y seguridad de la cadena de suministro Formación en salud y seguridad Formación sobre salud y seguridad en la cadena de suministro Programa de VIH-SIDA	ODS10. Reducir la desigualdad	Puntuación de diversidad de TRDIR Puntuación de inclusión de TRDIR
ODS4. Educación de calidad	Puntuación de desarrollo de personas de TRDIR Política Formación en habilidades Política de desarrollo profesional Costes de formación Empleados con discapacidades	ODS11. Ciudades y comunidades sostenibles	Acceso al producto precio bajo
ODS5. Igualdad de oportunidades	Puntuación TRDIR en Diversidad Puntuación de inclusión de TRDIR Política Diversidad y Oportunidad Objetivos Diversidad y Oportunidad Política de derechos humanos	ODS12. Consumo y producción responsables	Puntuación de uso de recursos Puntuación de las emisiones Abastecimiento de materiales medioambientales Política Eficiencia del Agua Política de eficiencia energética Política de embalaje sostenible Política medioambiental de la cadena de suministro Iniciativas de recogida y reciclaje Ratio de reciclaje de residuos Total de reducción de residuos RSC Informes de sostenibilidad
ODS6. Agua limpia y saneamiento	Política Eficiencia del Agua Objetivos Eficiencia del agua Reducción de productos químicos tóxicos Uso del agua Vertido al sistema de agua Reducción de residuos Total Ratio de reciclaje de residuos Reducción del impacto en la biodiversidad Tecnologías del agua	ODS13. Acción climática	Cambio climático Riesgos comerciales Oportunidades
ODS7. Energía asequible y limpia	Política de eficiencia energética Uso de energías renovables Productos de energía renovable/limpia Uso responsable del medio ambiente de los productos	ODS14. Vida subacuática	Reducción del impacto en la biodiversidad Financiación de proyectos medioambientales
		ODS15. La vida en la tierra	Cumplimiento de Política de derechos humanos Política Trabajo Infantil Derechos humanos fundamentales OIT ONU Política de soborno y corrupción
		ODS16. Paz y justicia Instituciones fuertes	Acceso al producto Precio bajo
		ODS17. Asociación para lograr el Objetivo	

3.3. Técnicas estadísticas

Con el propósito de responder al objetivo de este estudio, se proponen distintas técnicas estadísticas que permiten contrastar la hipótesis de trabajo. En primer lugar, se ha llevado a cabo un análisis exploratorio de los momentos de primer y segundo orden para cada una de las variables identificadas con el propósito de proporcionar una descripción de la base de datos y del nivel de desarrollo de los ODS en las organizaciones que componen la muestra. Asimismo, se ha llevado a cabo un análisis de varianza (ANOVA), que resulta idóneo cuando se comparan distintos grupos (Tabachnick & Fidell, 2013). En este caso concreto, se consideran las categorías del medallero definidas por la agencia RobecoSam (oro, plata, bronce y mención) como grupos de interés para analizar si una mejor puntuación en las variables que definen los ODS está relacionada con una mejor posición en las categorías del medallero. Con la finalidad de robustecer los resultados del ANOVA, se empleó la prueba K de Kruskal-Wallis para muestras independientes.

Tal como se ha puesto de manifiesto, existen distintas alternativas para medir el nivel de desarrollo de los ODS. En este trabajo, se han considerado dos posibles alternativas a nivel metodológico y se ha comenzado con la valoración de los indicadores propuestos por Refinitiv-EIKON, la propuesta Cumplimiento ODS. Con respecto a la segunda propuesta, Mapeo ODS, se ha llevado a cabo un análisis factorial confirmatorio como herramienta capaz de resumir la información contenida en varios indicadores. Las expresiones [4-51] muestran el modelo especificado,

$$\begin{aligned}
 x_{1it} &= \xi_{1it} \cdot \lambda_{11it} + \xi_{11it} \cdot \lambda_{1,11it} + \xi_{17it} \cdot \lambda_{1,17it} + \delta_{it} & [4] \\
 x_{2it} &= \xi_{1it} \cdot \lambda_{21it} + \xi_{9it} \cdot \lambda_{29it} + \delta_{it} & [5] \\
 x_{3it} &= \xi_{2it} \cdot \lambda_{32it} + \delta_{it} & [6] \\
 x_{4it} &= \xi_{3it} \cdot \lambda_{43it} + \delta_{it} & [7] \\
 x_{5it} &= \xi_{3it} \cdot \lambda_{53it} + \delta_{it} & [8] \\
 x_{6it} &= \xi_{3it} \cdot \lambda_{63it} + \delta_{it} & [9] \\
 x_{7it} &= \xi_{3it} \cdot \lambda_{73it} + \delta_{it} & [10] \\
 x_{8it} &= \xi_{3it} \cdot \lambda_{83it} + \delta_{it} & [11] \\
 x_{9it} &= \xi_{4it} \cdot \lambda_{94it} + \delta_{it} & [12] \\
 x_{10it} &= \xi_{4it} \cdot \lambda_{10,4it} + \delta_{it} & [13] \\
 x_{11it} &= \xi_{4it} \cdot \lambda_{11,41it} + \delta_{it} & [14] \\
 x_{12it} &= \xi_{4it} \cdot \lambda_{12,4it} + \delta_{it} & [15] \\
 x_{13it} &= \xi_{4it} \cdot \lambda_{13,4it} + \xi_{8it} \cdot \lambda_{13,8it} + \delta_{it} & [16] \\
 x_{14it} &= \xi_{5it} \cdot \lambda_{14,5it} + \xi_{10it} \cdot \lambda_{14,10it} + \delta_{it} & [17] \\
 x_{15it} &= \xi_{5it} \cdot \lambda_{15,5it} + \xi_{10it} \cdot \lambda_{15,10it} + \delta_{it} & [18] \\
 x_{16it} &= \xi_{5it} \cdot \lambda_{16,5it} + \delta_{it} & [19] \\
 x_{17it} &= \xi_{5it} \cdot \lambda_{17,5it} + \delta_{it} & [20] \\
 x_{18it} &= \xi_{5it} \cdot \lambda_{18,5it} + \xi_{8it} \cdot \lambda_{18,8it} + \delta_{it} & [21] \\
 x_{19it} &= \xi_{6it} \cdot \lambda_{19,6it} + \xi_{12it} \cdot \lambda_{19,12it} + \delta_{it} & [22] \\
 x_{20it} &= \xi_{6it} \cdot \lambda_{20,6it} + \delta_{it} & [23] \\
 x_{21it} &= \xi_{6it} \cdot \lambda_{21,6it} + \delta_{it} & [24] \\
 x_{22it} &= \xi_{6it} \cdot \lambda_{22,6it} + \delta_{it} & [25] \\
 x_{23it} &= \xi_{6it} \cdot \lambda_{23,6it} + \delta_{it} & [26] \\
 x_{24it} &= \xi_{6it} \cdot \lambda_{24,6it} + \delta_{it} & [27] \\
 x_{25it} &= \xi_{6it} \cdot \lambda_{25,6it} + \xi_{12it} \cdot \lambda_{25,12it} + \delta_{it} & [28] \\
 x_{26it} &= \xi_{6it} \cdot \lambda_{26,6it} + \xi_{15it} \cdot \lambda_{26,15it} + \delta_{it} & [29] \\
 x_{27it} &= \xi_{6it} \cdot \lambda_{27,6it} + \delta_{it} & [30] \\
 x_{28it} &= \xi_{7it} \cdot \lambda_{28,7it} + \xi_{12it} \cdot \lambda_{28,12it} + \delta_{it} & [31] \\
 x_{29it} &= \xi_{7it} \cdot \lambda_{29,7it} + \delta_{it} & [32] \\
 x_{30it} &= \xi_{7it} \cdot \lambda_{30,7it} + \delta_{it} & [33]
 \end{aligned}$$

$$\begin{array}{lll}
x_{31it} = \xi_{7it} \cdot \lambda_{31,7it} + \delta_{it} & [34] & x_{37it} = \xi_{12it} \cdot \lambda_{37,12it} + \delta_{it} & [40] & x_{44it} = \xi_{12it} \cdot \lambda_{44,12it} + \delta_{it} & [47] \\
x_{32it} = \xi_{8it} \cdot \lambda_{32,8it} + & & x_{38it} = \xi_{12it} \cdot \lambda_{38,12it} + \delta_{it} & [41] & x_{45it} = \xi_{13it} \cdot \lambda_{45,13it} + \delta_{it} & [48] \\
\xi_{16it} \cdot \lambda_{32,16it} + \delta_{it} & [35] & x_{39it} = \xi_{12it} \cdot \lambda_{39,12it} + \delta_{it} & [42] & x_{46it} = \xi_{16it} \cdot \lambda_{46,16it} + \delta_{it} & [49] \\
x_{33it} = \xi_{8it} \cdot \lambda_{33,8it} + \delta_{it} & [36] & x_{40it} = \xi_{12it} \cdot \lambda_{40,12it} + \delta_{it} & [43] & x_{47it} = \xi_{16it} \cdot \lambda_{47,16it} + \delta_{it} & [50] \\
x_{34it} = \xi_{8it} \cdot \lambda_{34,8it} + \delta_{it} & [37] & x_{41it} = \xi_{12it} \cdot \lambda_{41,12it} + \delta_{it} & [44] & x_{48it} = \xi_{16it} \cdot \lambda_{48,16it} + \delta_{it} & [51] \\
x_{35it} = \xi_{9it} \cdot \lambda_{35,9it} + \delta_{it} & [38] & x_{42it} = \xi_{12it} \cdot \lambda_{42,12it} + \delta_{it} & [45] & & \\
x_{36it} = \xi_{9it} \cdot \lambda_{36,9it} + \delta_{it} & [39] & x_{43it} = \xi_{12it} \cdot \lambda_{43,12it} + \delta_{it} & [46] & &
\end{array}$$

En las expresiones anteriores, las variables independientes (x_{kit}) representan los 48 indicadores para los ODS, ξ son los factores que miden cada uno de los 17 ODS, mientras que los términos λ y δ representan las cargas factoriales y el error de medición, respectivamente. Los subíndices consideran la empresa i -ésima en el año (t) en el indicador k -ésimo. Para la estimación de los parámetros se utilizará el procedimiento de ajuste del modelo de máxima verosimilitud. Una vez obtenido el modelo será necesaria una posterior comprobación de la adecuación de esos indicadores a las variables latentes y de la obtención de resultados consistentes en mediciones sucesivas, es decir, un análisis de validez y fiabilidad del modelo. Para medir la adecuación se calcularon los índices de ajuste de carácter absoluto: la razón de verosimilitud χ^2 , RMSEA y RMSR; y el índice de bondad de ajuste comparativo CFI. Por otro lado, para el análisis de validez y fiabilidad se tuvieron en cuenta los índices CRC y AVE.

Finalmente, para contrastar la hipótesis propuesta se propone un contraste de medias paramétrico (prueba t de Student) y no paramétrico (W de Kendall). Estos contrastes evalúan el grado de similitud existente entre las dos alternativas de medición propuestas en el estudio (los indicadores parciales propuestos por Refinitiv EIKON –“Cumplimiento ODS” y el “Mapeo ODS”, AFC,-).

Para llevar a cabo estos análisis se han utilizado los paquetes estadísticos SPSS 27.0 y el programa Mplus 8.0.

4. RESULTADOS

A continuación, la tabla 3 presenta los principales estadísticos descriptivos de las diferentes propuestas.

Tabla 3. Estadísticos descriptivos variables de escala

ODS	Variables	Mapeo ODS		Cumplimiento ODS	
		Media	Desv. Tip.	Media	Desv. Tip.
ODS1. No a la pobreza	Acceso al producto Precio bajo	0,222	0,416	0,045	0,207
	Préstamos e inversiones comunitarias*	18684	74614		
ODS2. No al hambre	Riesgo de obesidad	0,042	0,202	0,035	0,183
ODS3. Buena salud y bienestar	Política de salud y seguridad de los empleados	0,926	0,262	0,090	0,287
	Política de salud y seguridad de la cadena de suministro	0,491	0,500		
	Formación en salud y seguridad	0,867	0,339		
	Formación sobre salud y seguridad en la cadena de suministro	0,233	0,423		
	Programa de VIH-SIDA	0,270	0,444		
ODS4. Educación de calidad	Puntuación de desarrollo de personas de TRDIR	52,538	15,898	0,084	0,277
	Política Formación en habilidades	0,937	0,243		
	Política de desarrollo profesional	0,924	0,265		
	Costes de formación*	1939	8585		
	Empleados con discapacidades	2,397	1,881		
ODS5. Igualdad de oportunidades	Puntuación TRDIR en Diversidad	38,236	15,416	0,091	0,288
	Puntuación de inclusión de TRDIR	36,221	24,704		
	Política Diversidad y Oportunidad	0,924	0,265		
	Objetivos Diversidad y Oportunidad	0,352	0,478		
	Política de derechos humanos	0,831	0,375		
ODS6. Agua limpia y saneamiento	Política Eficiencia del Agua	0,754	0,431	0,062	0,241
	Objetivos Eficiencia del agua	0,414	0,492		
	Reducción de productos químicos tóxicos	0,283	0,450		
	Uso del agua	32877	385743		
	Vertido al sistema de agua*	426	2820		
	Reducción de residuos Total*	19	150		
	Ratio de reciclaje de residuos	62,578	28,231		
	Reducción del impacto en la biodiversidad	0,433	0,496		
	Tecnologías del agua	0,120	0,325		
ODS7. Energía asequible y limpia	Política Eficiencia Energética	0,928	0,258	0,086	0,281
	Uso de energías renovables	0,749	0,433		
	Productos de energía renovable/limpia	0,996	0,065		
	Uso responsable del medio ambiente de los productos	0,740	0,439		

(* cifras en millones)

ODS	Variables	Mapeo ODS		Cumplimiento ODS	
		Media	Desv. Tip.	Media	Desv. Tip.
ODS8. Trabajo decente y crecimiento económico	Política de derechos humanos	0,831	0,375	0,115	0,319
	Política de trabajo infantil	0,449	0,497		
	Política de trabajo forzado	0,413	0,492		
	Política de derechos humanos	0,641	0,480		
	Empleados con discapacidades	2,397	1,881		
ODS9. Industria, Innovación e Infraestructura	Puntuación de innovación medioambiental	47,454	33,844	0,087	0,281
	Préstamos e inversiones comunitarias*	18684	74614		
	Venta de productos con descuento a mercados emergentes	0,037	0,188		
ODS10. Reducir la desigualdad	Puntuación de diversidad de TRDIR	38,236	15,416	0,063	0,242
	Puntuación de inclusión de TRDIR	36,221	24,704		
ODS11. Ciudades y comunidades sostenibles	Acceso al producto Precio bajo	0,210	0,407	0,073	0,261
ODS12. Consumo y producción responsables	Puntuación de uso de recursos	73,694	23,816	0,097	0,296
	Puntuación de las emisiones	74,093	23,346		
	Abastecimiento de materiales medioambientales	0,699	0,459		
	Política Eficiencia del Agua	0,754	0,431		
	Política de eficiencia energética	0,928	0,258		
	Política de embalaje sostenible	0,293	0,455		
	Política medioambiental de la cadena de suministro	0,796	0,403		
	Iniciativas de recogida y reciclaje	0,232	0,422		
	Ratio de reciclaje de residuos	62,578	28,231		
	Total de reducción de residuos	0,885	0,320		
	RSC Informes de sostenibilidad	0,928	0,259		
ODS13. Acción climática	Cambio climático Riesgos comerciales Oportunidades	0,786	0,410	0,116	0,320
ODS14. Vida bajo el agua	VACIA	0,000	0,000	0,037	0,189
ODS15. La vida en la tierra	Reducción del impacto en la biodiversidad	0,433	0,496	0,057	0,231
	Financiación de proyectos medioambientales	0,107	0,309		
ODS16. Paz y justicia Instituciones fuertes	Política de derechos humanos	0,825	0,380	0,060	0,238
	Política Trabajo Infantil	0,449	0,497		
	Derechos humanos fundamentales OIT ONU	0,580	0,494		
	Política de soborno y corrupción	0,872	0,334		
ODS17. Asociación para lograr el Objetivo	Acceso al producto Precio bajo	0,210	0,407	0,067	0,250

Las medias de cada una de las variables ponen de relieve que existen objetivos con un alto nivel de cumplimiento, como por ejemplo el ODS 12 Consumo y producción responsables o el ODS 7 Energía asequible y limpia, y otros con niveles más bajos como el ODS 1 y 2, No a la pobreza y al hambre. La tabla 5 presenta los resultados del análisis paramétrico ANOVA, acompañado para robustecer su interpretación por un análisis no paramétrico usando la prueba H de Kruskal Wallis. De los resultados se desprende que la posición dentro del Anuario elaborado por RobecoSAM no influye sobre la propuesta “Cumplimiento ODS”. Por otro lado, si se atiende a la propuesta “Mapeo ODS”, existe una evidencia preliminar en contra de la relación existente entre la posición en el medallero y una mayor consistencia en los instrumentos de medición de los ODS.

Tabla 5. ANOVA. Kruskal Wallis.

ODS	VARIABLE	Mapeo ODS		Cumplimineto ODS	
		Anova	K	Anova	K
ODS1. No a la pobreza	Acceso al producto Precio bajo	0,915	0,000	0,561	0,561
	Préstamos e inversiones comunitarias	0,245	0,031		
ODS2. No al hambre	Riesgo de obesidad	0,000	0,000	0,991	0,991
	Política de salud y seguridad de los empleados	0,000	0,000	0,237	0,237
ODS3. Buena salud y bienestar	Política de salud y seguridad de la cadena de suministro	0,000	0,000		
	Formación en salud y seguridad	0,000	0,000		
	Formación sobre salud y seguridad en la cadena de suministro	0,000	0,000		
	Programa de VIH-SIDA	0,000	0,000		
	Puntuación de desarrollo de personas de TRDIR	0,000	0,000	0,094	0,094
ODS4. Educación de calidad	Política Formación en habilidades	0,061	0,061		
	Política de desarrollo profesional	0,003	0,003		
	Costes de formación	0,235	0,176		
	Empleados con discapacidades	0,106	0,125		
ODS5. Igualdad de oportunidades	Puntuación TRDIR en Diversidad	0,000	0,000	0,156	0,156
	Puntuación de inclusión de TRDIR	0,263	0,243		
	Política Diversidad y Oportunidad	0,004	0,004		
	Objetivos Diversidad y Oportunidad	0,000	0,000		
	Política de derechos humanos	0,000	0,000		
ODS6. Agua limpia y saneamiento	Política Eficiencia del Agua	0,000	0,000	0,909	0,909
	Objetivos Eficiencia del agua	0,000	0,000		
	Reducción de productos químicos tóxicos	0,000	0,000		
	Uso del agua	0,291	0,000		
	Vertido al sistema de agua	0,003	0,000		
	Reducción de residuos Total	0,105	0,000		
	Ratio de reciclaje de residuos	0,000	0,000		
	Reducción del impacto en la biodiversidad	0,000	0,000		
Tecnologías del agua	0,006	0,006			
ODS7. Energía asequible y limpia	Política Eficiencia Energética	0,000	0,000	0,483	0,482
	Uso de energías renovables	0,000	0,000		
	Productos de energía renovable/limpia	0,270	0,270		
	Uso responsable del medio ambiente de los productos	0,000	0,000		

ODS	VARIABLE	Mapeo ODS		Cumplimineto ODS	
		Anova	K	Anova	K
ODS8. Trabajo decente y crecimiento económico	Política de derechos humanos	0,000	0,000	0,545	0,545
	Política de trabajo infantil	0,000	0,000		
	Política de trabajo forzado	0,001	0,001		
	Política de derechos humanos Empleados con discapacidades	0,000	0,000		
		0,106	0,125		
ODS9. Industria, Innovación e Infraestructura	Puntuación de innovación medioambiental	0,004	0,005	0,544	0,543
	Préstamos e inversiones comunitarias	0,245	0,031		
	Venta de productos con descuento a mercados emergentes	0,000	0,000		
ODS10. Reducir la desigualdad	Puntuación de diversidad de TRDIR	0,000	0,000	0,149	0,149
	Puntuación de inclusión de TRDIR	0,263	0,243		
ODS11. Ciudades y comunidades sostenibles	Acceso al producto Precio bajo	0,000	0,000	0,071	0,071
	Puntuación de uso de recursos	0,000	0,000	0,56	0,56
ODS12. Consumo y producción responsables	Puntuación de las emisiones medioambientales	0,000	0,000		
	Abastecimiento de materiales medioambientales	0,001	0,001		
	Política Eficiencia del Agua	0,000	0,000		
	Política de eficiencia energética	0,000	0,000		
	Política de embalaje sostenible	0,000	0,000		
	Política medioambiental de la cadena de suministro	0,000	0,000		
	Iniciativas de recogida y reciclaje	0,000	0,000		
	Ratio de reciclaje de residuos	0,000	0,000		
	Total de reducción de residuos	0,263	0,263		
	RSC Informes de sostenibilidad	0,056	0,056		
	Cambio climático Riesgos comerciales Oportunidades	0,000	0,000	0,301	0,301
	ODS13. Acción climática	VACIA	-	-	0,543
ODS15. La vida en la tierra	Reducción del impacto en la biodiversidad	0,000	0,000	0,817	0,817
	Financiación de proyectos medioambientales	0,000	0,000		
	Política de derechos humanos	0,000	0,000	0,228	0,228
ODS16. Paz y justicia Instituciones fuertes	Política Trabajo Infantil	0,000	0,000		
	Política de soborno y corrupción	0,000	0,000		
ODS17. Asociación para lograr el Objetivo	Acceso al producto Precio bajo	0,000	0,000	0,967	0,967

Los resultados obtenidos permiten anticipar de forma preliminar que los diferentes indicadores no son consistentes entre sí. Así elevados valores en las calificaciones propuestas por Refinitiv-EIKON no están necesariamente relacionadas con niveles altos de cumplimiento en la otra propuestas de medición. Asimismo, los niveles de divulgación de información explican parte de las desviaciones típicas observadas en la propuesta de “Cumplimiento ODS”, pero no consiguen este mismo resultado en la otra propuesta. No obstante, esta evidencia preliminar deber ser debidamente contrastada.

Una vez observados esos resultados preliminares, a continuación, se presentan los resultados del modelo de medición basado en un AFC de la propuesta Mapeo ODS. Dadas las características del AFC, se muestran con valor uno aquellos ODS donde existente dos o menos indicadores, cumpliendo así con las condiciones de un modelo identificado. La tabla 8 muestra los resultados obtenidos a través del método de estimación de parámetros de máxima verosimilitud, así como, los índices de evaluación de ajuste y de fiabilidad y validez del modelo.

En relación con la bondad del ajuste, se observa que los índices de ajuste incremental CFI, toman valores superiores a 0.900, salvo en el ODS 6; los índices de ajuste absoluto χ^2 y RMSEA muestran valores inferiores a 0.050, también salvo en el caso del ODS 6 ; y en el índice WRMR presenta valores muy superiores a 0.080, salvo en el ODS 3, 8 y 16. Todos estos resultados demuestran un ajuste aceptable en las propuesta de ODS efectuada. La estructura definida a través de los parámetros del modelo reproduce parcialmente la matriz de covarianzas de los datos muestrales. En lo que respecta a las cargas factoriales, se entiende que los ODS 12 y 5 presentan valores relativamente elevados por lo que se puede decir que estas variables latentes están bien medidas. En el resto de casos esta afirmación no es evidente. Además, a partir del análisis de validez del índice AVE, se observa que el constructo no comparte más de la mitad de su varianza con sus indicadores y que la mayoría de la varianza es debida al error de medida. En el mismo sentido, se comprueba que las variables observables no están midiendo rigurosamente a la variable latente a la que representa si se atiende al análisis de fiabilidad a través del índice CRC.

Tabla 8. Análisis Factorial Confirmatorio

ODS	Variable	λ	Índices de fiabilidad	Ajuste global	ODS	Variable	λ	Índices de fiabilidad	Ajuste global
ODS1. No a la pobreza	Acceso al producto Precio bajo	1,000		p-valor χ^2 : -	ODS9. Industria, Innovación e Infraestructura	Puntuación de innovación medioambiental	1,000		p-valor χ^2 : -
	Préstamos e inversiones comunitarias	1,000	AVE: - CRC: -	RMSEA: - CFI: - WRMR: -		Préstamos e inversiones comunitarias	1,000	AVE: - CRC: -	RMSEA: - CFI: - WRMR: -
ODS2. No al hambre	Riesgo de obesidad	1,000		p-valor χ^2 : -	ODS10. Reducir la desigualdad	Puntuación de diversidad de TRDIR	1,000		p-valor χ^2 : -
			AVE: - CRC: -	RMSEA: - CFI: - WRMR: -		Puntuación de inclusión de TRDIR	1,000	AVE: - CRC: -	RMSEA: - CFI: - WRMR: -
ODS3. Buena salud y bienestar	Política de salud y seguridad de los empleados	1,050		p-valor χ^2 : 0,046	ODS11. Ciudades y comunidades sostenibles	Acceso al producto Precio bajo	1,000		p-valor χ^2 : -
	Política de salud y seguridad de la cadena de suministro	0,484		RMSEA: 0,012				AVE: - CRC: -	RMSEA: - CFI: - WRMR: -
	Formación en salud y seguridad	0,978	AVE: 0,354 CRC: 0,636	CFI: 0,999 WRMR: 0,622					
	Formación sobre salud y seguridad en la cadena de suministro	0,368							
ODS4. Educación de calidad	Programa de VIH-SIDA	0,299			ODS12. Consumo y producción responsables	Puntuación de uso de recursos	0,695		p-valor χ^2 : 0,000
	Puntuación de desarrollo de personas de TRDIR	0,097		RMSEA: 0,044		Puntuación de las emisiones	0,623		RMSEA: 0,048
	Política Formación en habilidades	0,694	AVE: 0,301 CRC: 0,180	CFI: 0,994 WRMR: 2,033		Abastecimiento de materiales medioambientales	0,691		CFI: 0,966 WRMR: 3,969
	Política de desarrollo profesional	-0,053				Política Eficiencia del Agua	0,658		
	Costes de formación	-0,101				Política de eficiencia energética	0,831	AVE: 0,460 CRC: 0,657	
	Empleados con discapacidades	1,000				Política de embalaje sostenible	0,547		
						Política medioambiental de la cadena de suministro	0,793		
ODS5. Igualdad de oportunidades	Puntuación TRDIR en Diversidad	0,606		p-valor χ^2 : 0,000	Iniciativas de recogida y reciclaje	0,481			
	Puntuación de inclusión de TRDIR	0,541		RMSEA: 0,045	Ratio de reciclaje de residuos	0,229			
	Política Diversidad y Oportunidad	0,997	AVE: 0,486 CRC: 0,678	CFI: 0,962 WRMR: 2,045	Total de reducción de residuos	0,832			
	Objetivos Diversidad y Oportunidad	0,613			RSC Informes de sostenibilidad	0,844			
	Política de derechos humanos	0,631			ODS13. Acción climática	Cambio climático Riesgos comerciales	1,000		p-valor χ^2 : -
ODS6. Agua limpia y saneamiento	Política Eficiencia del Agua	0,469		p-valor χ^2 : 0,000		Oportunidades		AVE: - CRC: -	RMSEA: - CFI: - WRMR: -
	Objetivos Eficiencia del agua	0,692		RMSEA: 0,084	ODS14. Vida bajo el agua	VACIA	1,000		p-valor χ^2 : -
	Reducción de productos químicos tóxicos	0,490		CFI: 0,490 WRMR: 7,821				AVE: - CRC: -	RMSEA: - CFI: - WRMR: -
	Uso del agua	0,330	AVE: 0,207 CRC: 0,186		ODS15. La vida en la tierra	Reducción del impacto en la biodiversidad	1,000		p-valor χ^2 : -
	Vertido al sistema de agua	0,432				Financiación de proyectos medioambientales	1,000	AVE: - CRC: -	RMSEA: - CFI: - WRMR: -
	Reducción de residuos Total	0,418			ODS16. Paz y justicia Instituciones fuertes	Política de derechos humanos	0,678		p-valor χ^2 : 0,000
	Ratio de reciclaje de residuos	-0,642				Política Trabajo Infantil	0,702	AVE: 0,441 CRC: 0,662	RMSEA: 0,000 CFI: 1,000 WRMR: 0,002
	Reducción del impacto en la biodiversidad	-0,021				Derechos humanos fundamentales OIT ONU	0,688		
Tecnologías del agua	-0,212			Política de soborno y corrupción		0,581			
ODS7. Energía asequible y limpia	Política Eficiencia Energética	1,000		p-valor χ^2 : -	ODS17. Asociación para lograr el Objetivo	Acceso al producto Precio bajo	1,000		p-valor χ^2 : -
	Uso de energías renovables	1,000	AVE: - CRC: -	RMSEA: - CFI: - WRMR: -				AVE: - CRC: -	RMSEA: - CFI: - WRMR: -
	Productos de energía renovable/limpia	1,000							
	Uso responsable del medio ambiente de los productos	1,000							
ODS8. Trabajo decente y crecimiento económico	Política de derechos humanos	0,928		p-valor χ^2 : 0,000					
	Política de trabajo infantil	-0,314	AVE: 0,208 CRC: -0,112	RMSEA: 0,000 CFI: 1,000 WRMR: 0,270					
	Política de trabajo forzado	0,059							
	Política de derechos humanos	-0,082							
	Empleados con discapacidades	0,266							

Una vez obtenidas las puntuaciones de ambas alternativas de medición, se han comparado las dos propuestas, las calificaciones emitidas por Refinitiv-EIKON (Cumplimiento ODS) y la propuesta de indicadores de evaluación desarrollada por Naciones Unidas a través del ODS Compass (Mapeo ODS) –AFC– a partir de un test de medias paramétrico para muestra relacionadas (t de Student) y no paramétrico (W de Kendall) que permiten comparar la igualdad de medias entre las propuestas analizadas.

Tabla 9. Test de Medias (muestras relacionadas)

Contraste		Prueba t Student		Prueba W de Kendall	
		t	pvalor	W	pvalor
AFC-ODS3. Buena salud y bienestar	ODS3. Buena salud y bienestar	-13,499	0,000	0,107	0,000
AFC-ODS4. Educación de calidad	ODS4. Educación de calidad	-13,819	0,000	0,266	0,000
AFC-ODS5. Igualdad de oportunidades	ODS5. Igualdad de oportunidades	0,993	0,321	0,014	0,000
AFC-ODS6. Agua limpia y saneamiento	ODS6. Agua limpia y saneamiento	-17,425	0,000	0,252	0,000
AFC-ODS8. Trabajo decente y crecimiento económico	ODS8. Trabajo decente y crecimiento económico	-46,271	0,000	0,031	0,000
AFC-ODS12. Consumo y producción responsables	ODS12. Consumo y producción responsables	11,275	0,000	0,165	0,000
AFC-ODS16. Paz y justicia. Instituciones fuertes	ODS16. Paz y justicia. Instituciones fuertes	1,977	0,048	0,209	0,000

El análisis de los distintos test de medias permite concluir que las dos propuestas de medición analizadas son estadísticamente diferentes ($p\text{-valor} < 0.100$). Así, se comprueba cómo casi el total de los contrastes evidencia una diferencia significativa de medias entre las propuestas. Al realizar la prueba no paramétrica se refuerza la conclusión. Estos resultados llevan a concluir en relación a H_1 que existen diferencias estadísticamente significativas entre las distintas propuestas de medición de prácticas de sostenibilidad corporativa vinculadas a los ODS.

5. CONCLUSIONES

El objetivo de este trabajo es examinar si las diferentes propuestas de evaluación del desarrollo de prácticas de sostenibilidad corporativa vinculadas a los ODS conducen a una misma valoración. Los resultados obtenidos muestran que existen diferencias entre las distintas propuestas de evaluación de los ODS, puesto que al emplear sus propias metodologías o herramientas de medición los resultados obtenidos, que debieran ser los mismos dado que todos ellos están vinculados a la Agenda 2030, no convergen.

Estos resultados tienen importantes implicaciones tanto a nivel académico como profesional. Desde el punto de vista académico, este estudio avanza en la medición y aplicación de la guía ODS Compass en su propósito por facilitar metodologías de evaluación de la sostenibilidad corporativa. Las conclusiones del estudio invitan a reflexionar sobre la falta de precisión existente para la medición de todo el espectro de ODS y sus objetivos a través de un marco de indicadores que no son del todo capaces de valorar el cumplimiento de los objetivos. A nivel profesional, este estudio llama la atención sobre la necesidad de mejorar y profundizar en la formación de quienes elaboran información sobre sostenibilidad corporativa en las organizaciones. En este sentido, destaca que en los últimos años, el 72% de las compañías multinacionales españolas han incluido información sobre el grado de consecución de los ODS en sus informes, incrementando el grado de conocimiento e implicación con los ODS (Scott & McGill, 2019). Sin embargo, es necesario una mejora en los indicadores propuestos que esté alineada con la responsabilidad que las organizaciones poseen en el proceso hacia un mundo sostenible y respetuoso. Asimismo, el trabajo también pone de manifiesto las limitaciones en la regulación contable relacionada con la divulgación de información no financiera. Aunque es necesario reconocer el avance que ha supuesto la Directiva 2014/95/UE del Parlamento Europeo y del Consejo de 22 de octubre, esta normativa establece unos requisitos legales mínimos con el fin de ofrecer a los stakeholders una imagen fiel y completa de sus políticas, resultados y riesgos. Sin embargo, la norma remite a multitud de marcos nacionales, marcos de la Unión Europea o marcos internacionales reconocidos, tales como el Pacto Mundial de las Naciones Unidas (Centeno, 2017). Por último, es necesario llamar la atención de inversores y agentes que operan en los distintos mercados dado que dependiendo del indicador utilizado podrían llegar a conclusiones erróneas sobre el grado de sostenibilidad desarrollado por las organizaciones en relación con la consecución de los ODS.

Para concluir, decir que en el análisis del trabajo se han encontrado algunas limitaciones que se mencionan a continuación. En primer lugar, el estudio ha usado dos instrumentos de medición (Refinitiv-EIKON y ODS Compass). Por ello, sería interesante en futuros trabajos extender el análisis a otros marcos de medición para reforzar las conclusiones alcanzadas en este análisis. Adicionalmente, el análisis termina en el año 2019 dada la disponibilidad de información. La entrada en vigor en 2021 de la nueva directiva sobre divulgación de información sostenible podría mejorar el grado de integración entre los indicadores propuestos. Finalmente, es necesario llamar la atención sobre la ausencia de una teoría general que aborde el fenómeno de la sostenibilidad corporativa desde una perspectiva integrada. Por esta razón, es necesario que futuros trabajos de investigación profundicen en este análisis.

5. REFERENCIAS

- BAN KI-MOON (20124). El camino hacia la dignidad para 2030: acabar con la pobreza y transformar vidas protegiendo el planeta. Asamblea General de Naciones Unidas.
- BRIONES ALONSO, E., MOLENAERS, N., VANDENBROUCKE, S. Y ONGEVALLE, J.V. (2021). SDG Compass guide: practical frameworks and tools to operationalise Agenda 2030. *HIVA-KU Lueven-IOB.UAntwerp*.
- CENTENO, M. E. C. (2017). Información no Financiera Divulgada por las Empresas del IBEX 35: Análisis de la Contribución a los Objetivos de Desarrollo Sostenible de NACIONES UNIDAS. *Doctoral dissertation, Ph. D. dissertation, Universidad Europea de Madrid*.
- ELALFY, A., PALASCHUK, N., EL-BASSIOUNY, D., WILSON, J., Y WEBER, O. (2020). Scoping the Evolution of Corporate Social Responsibility (CSR) Research in the Sustainable Development Goals (SDGs) Era. *Sustainability*, 12(14), 5544. Doi: 10.3390/su12145544
- ESCRIG-OLMEDO, E., FERNÁNDEZ-IZQUIERDO, M. Á., FERRERO- FERRERO, I., RIVERA-LIRIO, J. M., & MUÑOZ-TORRES, M. J. (2019). Rating the Raters: Evaluating how ESG Rating Agencies Integrate Sustainability Principles. *Sustainability*, 11(3), 915. Doi:10.3390/su11030915
- GRI, UN Global Compact y WBCSD; (2015). Guía para la acción empresarial en los ODS. *SDG Compass*. Recuperado de: <https://sdgcompass.org> (10-09-2021)
- LEAL FILHO, W., SHIEL, C., PAÇO, A., MIFSUD, M., ÁVILA, L. V., BRANDLI, L. L., ... & CAEIRO, S. (2019). Sustainable Development Goals and sustainability teaching at universities: Falling behind or getting ahead of the pack?. *Journal of Cleaner Production*, 232, 285-294.
- LÓPEZ-ARCEIZ, F. J. (2021). Sostenibilidad Corporativa. ¿Es el momento de medir?. *Revista Negocios en Navarra S.L.U.*, p. 46-47.
- LÓPEZ-ARCEIZ, F. J., & BELLOSTAS, A. J. (2017). Corporate social responsibility and good corporate governance practices in Spanish ethical mutual funds: Analysis of investee companies. *Innovar*, 27(65), 139-151.
- MARTÍNEZ, A. M., & FERNÁNDEZ, J. R. (2017). La responsabilidad social empresarial bajo los postulados de la teoría institucional: análisis y evidencias. *Espacio Abierto*, 26(4), 183-204.
- PACTO MUNDIAL (2021). 5 publicaciones para empresas que empiezan a integrar los ODS. *Un Global Compact*.
- SCOTT, L. Y MCGILL, A. (2019). Creating a strategy for a better world. *PWC*

SCHALTEGGER, S., Y WAGNER, M. (EDS.). (2017). *Managing the business case for sustainability: The integration of social, environmental and economic performance*. Routledge.

SCHEYVENS, R., BANKS, G., Y HUGHES, E. (2016). The Private Sector and the SDGs: The Need to Move Beyond 'Business as Usual': The Private Sector and the SDGs: Moving Beyond 'Business-as-Usual'. *Sustainable Development*, 24(6), 371–382. Doi: 10.1002/sd.1623

SDGF (s.f.). De los ODM a los ODS. Recuperado de: <https://www.sdgfund.org/es/de-los-odm-los-ods> (21-09-2021).

TABACHNICK, B. G., Y FIDELL, L. S. (2013). *Using multivariate statistics: International edition*. Pearson.

UNITED NATIONS (2014). *El camino hacia la dignidad para 2030: acabar con la pobreza y transformar vidas protegiendo el planeta*. Asamblea General de Naciones Unidas.